

ФИЛОСОФИЯ КАК МЕТОДОЛОГИЯ ТЕОРИИ ИЗУЧЕНИЯ МОЛОДЕЖИ

Молодежь, как известно, представляет собой огромный ресурс развития общества, от которого во многом зависит будущее человечества. Это обуславливает интерес в изучении проблем молодежи. Глубокое научное исследование теоретических основ молодежи способствует созданию условий для развития сущностных сил молодого поколения, а также проведения взвешенной молодежной политики.

Существует два типа исследований молодежи. Первый посвящен решению наиболее общих теоретических, методологических проблем молодежи. При этом молодежь рассматривается как категория социальной философии, исследуется сущность данного явления и наиболее значимые его признаки, изучается соотношение молодежи и общества, место и роль молодежи в историческом процессе. Второй тип исследований принимает во внимание частные теоретические проблемы молодежи (ценностные ориентации молодежи, отклоняющееся поведение, молодежь в различных сферах общества). В семидесятые годы прошлого столетия в нашей стране соотношение этих типов исследования было 1 к 106 [см. 2; 35,36]. В настоящее время этот разрыв значительно увеличился. Данная ситуация свидетельствует о том, что разработка проблем молодежи недостаточна по уровню обобщения. Все это ведет к вульгарно понятому плюрализму научных взглядов на молодежь. Большинство концепций подчеркивает индивидуальные факторы развития молодого человека, рассматриваемого абстрактно. Поведение молодежи соизмеряется с нормами и идеалами существующего общества, усвоение которых считается естественным процессом. Многочисленные исследования, посвященные проблемам

молодежи, фиксируют следствия коренных изменений в обществе, связанных с развитием человеческой сущности, появлением нового типа труда, противоречивым характером развития исторического процесса. Данные проблемы представляют собой вопросы такой высокой степени общности, что на сегодняшний день они выступают только как задачи философского познания человека, являясь для исследователей молодежи наиболее широкими методологическими основаниями.

Философский подход к сущности молодежи имеет отличия от подхода частных наук. На основе медико-антропологической, психологической и юридической трактовки молодежь определена юношеским возрастом — установленным отрезком времени в процессе индивидуального развития. Философский подход предполагает, что молодежь представляет собой часть общества. Исходной позицией при этом выступает не этап развития в онтогенезе, а конкретно-историческое общество [см. 3; 267].

Большинство исследователей согласны с тем, что такой сложный общественный феномен как молодежь, требует комплексного исследования. При этом подчеркивается социальная природа молодежи в противовес биологизаторским концепциям начала XX века. Однако данные принципы не всегда применяют при анализе самого явления. Часто биологическое рассматривают наряду с социальным или социальное оказывается в подчиненном положении. Например, при определении возрастных границ молодости предлагаются биологические или отдельные психические характеристики. Однако юношеский возраст необходимо определять в зависимости от уровня развития общества. Это наглядно демонстрирует работа Энгельса «Положение рабочего класса в Англии». Там показано, что в условиях дикого капитализма детство заканчивается в 7-9 возрасте, а в некоторых отраслях с 3-4 лет [см. 10]. Очевидно, что поколение в качестве социального феномена основано на биологическом ритме рождения и смерти. Но быть основанным на факторе — не значит быть выводимым из него. Молодости как социальному феномену принадлежат специфические

черты, не заимствованные у его биологической основы [см. 1; 293]. «Вопрос о том, существует ли юношеский возраст вообще и какова его продолжительность, может быть решен только с помощью конкретного анализа общества, а границы юношеского возраста установлены на основе реальной жизни общества, а котором живет молодежь» [3; 280].

Широкая постановка вопроса о положении молодежи приводит И.М. Ильинского к убеждению, что «необходима современная, отвечающая запросам XXI века, концепция молодежи, которая, в свою очередь, не может быть создана без новой философии возраста» [4; 160]. Философия как методология теории молодежи должна изучать онтологические вопросы жизнедеятельности молодежи, закономерности и особенности ее становления и развития, положение и роль этой возрастной группы в конкретно-историческом обществе, генезис и значение ее различных возрастных стадий, а также гносеологические и логико-методологические проблемы ее исследования [см. 7; 42]. «Теоретическая концепция молодежи должна научно обоснованно ориентировать общественную практику, помогать выработке дифференцированных представлений о молодежи, соответствующих реальной действительности, и совершенствовать на этой основе эффективные методы руководства молодежью... Она должна быть в состоянии объяснить реально происходящие процессы развития молодежи и предложить действенные меры для планомерного целенаправленного управления ими» [3; 35].

При изучении молодежи исследователи всегда исходят из общих теоретических представлений о ней, осознанно или нет. Только в случае отсутствия четкой теоретической базы происходит стихийное усвоение господствующих взглядов в обществе. В настоящее время это философия постмодернизма. Для него не существует устойчивой даже в минимальной степени сущности или природы человека, в то время как любая концепция молодежи предполагает определенный образ человека, философский взгляд на сущность и предназначение человека, его свободу и его возможности [см.

6; 19]. Природа человека растворяется в лабильных, изменчивых актах коммуникации, сами акты коммуникации не подчинены каким-либо нормам, спонтанны и самопроизвольны. «Вместо усилий мысли — спонтанность, вместо ответственности — произвол, вместо регулятивных норм — консенсус, вместо ценностей — договоренности, не имеющие обязательного характера и не предлагающие доверия и ответственности, вместо реальности — симулякры, вместо интенциональности — коммуникативность, вместо истины - убеждение...» [5; 9].

На основе такой философии возникают концепции воспитания ребенка и в последствии молодого человека. Одной из таких концепций является антипедагогика. Представители данного направления исходят из принципа спонтанной автономии ребенка. Антипедагоги выступают за упразднение обязательности школы, школа должна превратиться в школу предложений, ее посещение доверено собственному решению детей. Антипедагогика отрекается от историчности и преемственности поколений, благодаря которым молодое поколение может стать взрослым, лишь включаясь в связь традиций, используя опыт и знания более старого поколения в воспроизводстве и производстве общественного наследия и человеческого рода [см. Там же; 7].

Сегодня мы можем наблюдать, как часть этих принципов воплощается в действительности. Преподаватели вынуждены подстраивать учебные планы под сиюминутные потребности, вследствие чего происходит сокращение удельного веса курсов фундаментальных наук, которые уступают место прикладному знанию, прежде всего многочисленным спецкурсам, очень часто не соответствующим критериям научности [см. 8; 88].

Согласно постмодернизму, современная социальная ситуация выражена в плюрализме ценностей и интересов, в их конкуренции и в отсутствии какого-либо консенсуса. А когда отрицается объективный критерий ценностей, начинает действовать принцип: «истинно то, что полезно». Нетрудно заметить, что подобный подход, хоть и увеличивает

шансы на успешную интеграцию сегодня, воспроизводит поколение молодых людей, когнитивный портрет которых определен замкнутой областью полученных ими знаний, которые являются поверхностными и главное — почти исключают обобщение в какой-либо форме. Это приводит к тому, что с возрастом быстрее утрачивается возможность динамического обновления знаний, затрудняется повышение квалификации, что в условиях неопределенности умножает риск остаться невостребованным [см. 9; 48]. Необходимо формировать у молодых людей когнитивную структуру, куда могут при необходимости включаться различные блоки знания. Управление своими знаниями, своей компетентностью, а не просто ее непрестанное количественное наращивание при помощи разнообразных курсов — вот что особенно необходимо для успешного становления специалиста в условиях неопределенности [см. Там же]. Эту задачу призвана решать философия, формирующая у человека целостную картину мира и способность быть учителем для самого себя на протяжении всей жизни.

Литература

1. Анохин С.В. О концепте «поколение»// Соц-гум знания. – 2003. – №2. – С. 290-303.
2. Боряз В.Н. Молодежь. Методологические проблемы исследования. – Л.: «Наука», 1973. – 154 с.
3. Критика буржуазных теорий молодежи. – М.: Прогресс, 1982. –335 с.
4. Луков А. И.М. Ильинский о молодежи и молодежной политике // Соц-гум знания. – 2007 –№5. – С. 158-172.
5. Огурцов А.П. Посмодернистский образ человека и педагогика // Человек. – 2001. – №3. – С. 5-17.
6. Огурцов А.П. Посмодернистский образ человека и педагогика // Человек. – 2001. – №4. – С. 18-27.
7. Павловский В.В. Ювентология: проект интегративной науки о молодежи. – М: Академический проект, 2001. – 304с.

8. Панфилова Т.В., Ашин Г.К. Перспективы высшего образования в России // Общественные науки и современность. – 2006. - №6. С. 88-93.
9. Риск в образовании молодежи («круглый стол») // СоцИс. – 2006. – №5 – С.42-50.
10. Энгельс Ф. Положение рабочего класса в Англии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. – 2-е изд. – Т. 2.

Дидковская Я.В.,
г. Екатеринбург

СТРАТЕГИИ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КАРЬЕРЫ МОЛОДЕЖИ

Процесс построения профессиональной карьеры личностью в современных условиях неопределенности, несомненно, имеет черты стратегического поведения. Поэтому сегодня необходимо исследование стратегий профессиональной карьеры и их реализации, выявление типов карьерных стратегий в конкретных социокультурных условиях.

Эмпирическим материалом для данной статьи послужили результаты неформализованного интервью с выпускниками вузов, проведенного в 2002 и 2010 гг. В качестве основных тематических блоков беседы выступили: мотивация выбора профессии и вуза, оценка полученного в вузе образования, проблемы и способы трудоустройства после вуза, вторичное профессиональное самоопределение, возможности профессионального продвижения, профессиональные планы выпускников. На основании высказываний респондентов построена типология стратегий построения профессиональной карьеры. В основание типологии положены несколько значимых факторов, дифференцирующих выпускников вузов: приверженность выбранной специальности, ориентированность на продвижение в профессии, степень самостоятельности субъекта в формировании стратегии карьеры. Получено четыре типа профессиональных